



Результаты исследования
общественного мнения
по проблемам дискриминации и стереотипов

Исследование проведено в рамках проекта
“Ломаем стереотипы – укрепляем терпимость”

при поддержке
Программы Европейского союза
по фундаментальным правам и гражданственности



European Commission
Justice

Содержание

1. Введение	3
2. Значение этнической принадлежности в общении	5
3. Значение этнической принадлежности в различных демографических группах	11
4. Представления респондентов о себе и обществе	14
5. Национальные меньшинства	24
6. Иммиграция	28
7. Стереотипы в отношении разных этнических групп	33
8. Заключение	38

1. Введение

Настоящее исследование было проведено в рамках проекта “Ломаем стереотипы – укрепляем терпимость”.

Проект реализуется общественными организациями “Культура. Терпимость. Дружба.” (Латвия), “Клайпедский мультикультурный центр” (Литва) и “Vitatiim” (Эстония).

Проект финансируется Программой Европейского Союза по фундаментальным правам и гражданственности.



European Commission
Justice

1.1. Цели исследования

- Собрать информацию и получить представление относительно расовых и этнических предубеждений и стереотипов у молодых людей в странах Балтии, их отношения к меньшинствам, иммигрантам, представителям различных этнических групп
- Проанализировать последствия расовых и этнических предрассудков – какого рода мнения и отношения сопровождают расовые предрассудки

1.2. Техническая информация

- Время опроса: 1 апреля - 31 мая 2011 года.
- Метод опроса: интернет опрос на 4-х языках (латышском, литовском, эстонском и русском)
- Было заполнено 935 анкет, из которых 811 оказались годными после проверки структуры данных.
- Из них 380 респондентов из Латвии, 170 из Литвы, 147 из Эстонии и 114 анкет государственную принадлежность которых не удалось установить.
- Из них 238 представляли национальные меньшинства, 449 – национальное большинство в соответствующей стране.
- Средний возраст респондентов составляет 25,4 лет.
- 350 респондентов женщины, 304 мужчины и 150 отказались назвать свой пол.
- 122 респондента латыши, 76 литовцы, 84 эстонцы, 281 русские, 23 украинцы, 21 белорусы, 19 поляки, 25 евреи и 160 отказались назвать свою национальность.

1.3. Рассматриваемые вопросы

В ходе исследования рассматривался и анализировался следующий круг вопросов:

- Значение этнической принадлежности человека в общении, в браке, предвзятое отношение (дискриминация) на этнической почве
- Важность этнической принадлежности для респондентов в зависимости от их возраста, пола, уровня образования, социального происхождения, национальности, национальности их родителей.
- Представление респондентов о себе и обществе: наиболее значимые факторы в жизни, факторы, которые могут оказаться угрозой для страны, предвзятое отношение на этнической почве на работе.
- Национальные меньшинства и их перспективы с точки зрения респондентов, а также информированность респондентов об организациях, куда можно обратиться в случае проявления дискриминации.
- Иммиграция и иммигранты, отношение респондентов к иммигрантам
- Стереотипы в отношении разных этнических групп (традиционные стереотипы и их зависимость от возраста, пола, уровня образования, социального происхождения и национальности респондентов)

В ходе исследования мы пытались определить, насколько важна для респондентов этническая принадлежность людей, с которыми они общаются, и как степень важности этнической принадлежности влияет на их отношение к меньшинствам и иммигрантам, на стереотипы и пр.

1.4. Примечания

Несмотря на то, что интернет опрос во многом является очень удобным и относительно дешевым методом исследования, у него есть несколько серьезных недостатков:

- Невозможно контролировать выборку
- Выборка в интернет-опросе обычно состоит из индивидов с более высокой мотивацией и специфическими интересами. Само собой разумеется, что из выборки исключаются те, кто не пользуется интернетом.

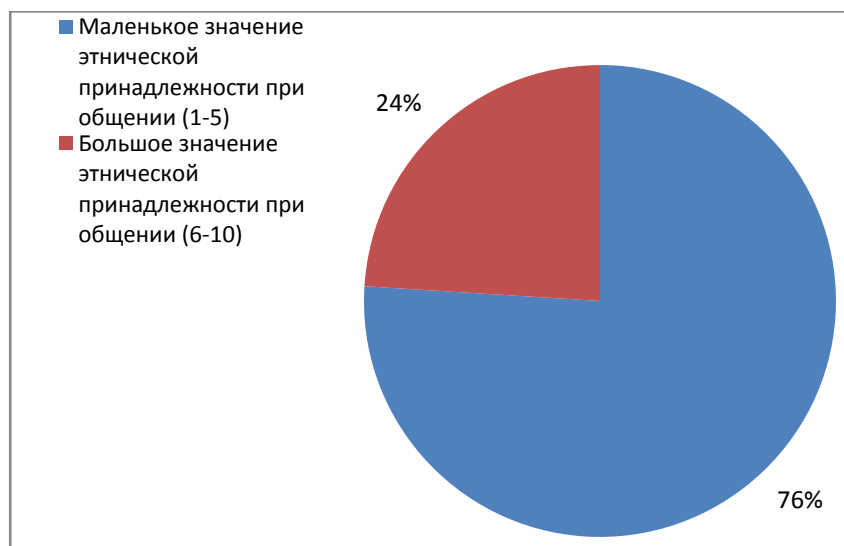
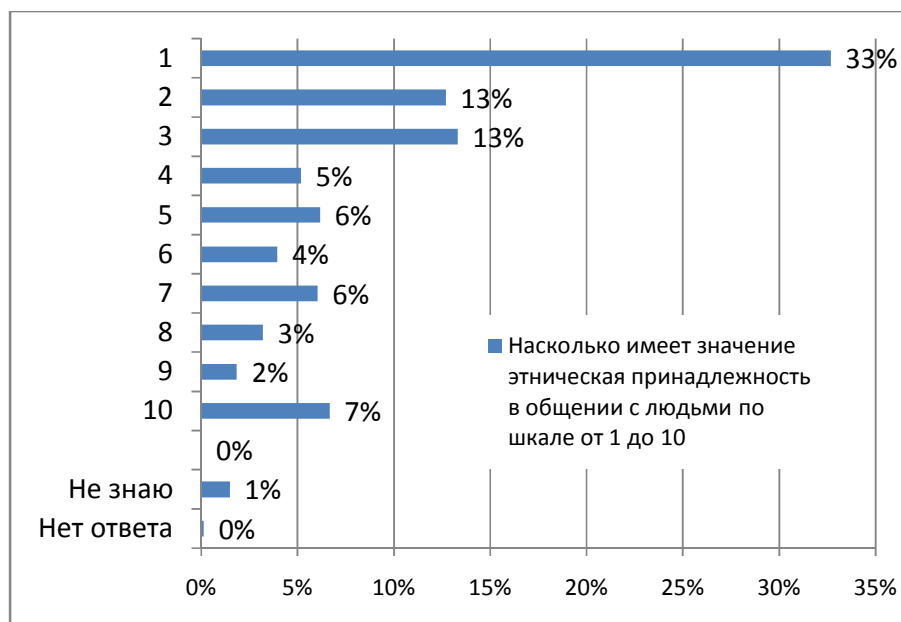
В результате, довольно трудно определить, насколько результаты исследования отражают реальный разброс мнений в обществе.

Однако, целью данного исследования не является определить точную степень распространения расистских и националистических взглядов в обществе. Его целью является получить представление о наиболее проблематичных пунктах общественного мнения на эти темы, дать молодым людям возможность взглянуть на свой, хоть и несколько искаженный, портрет.

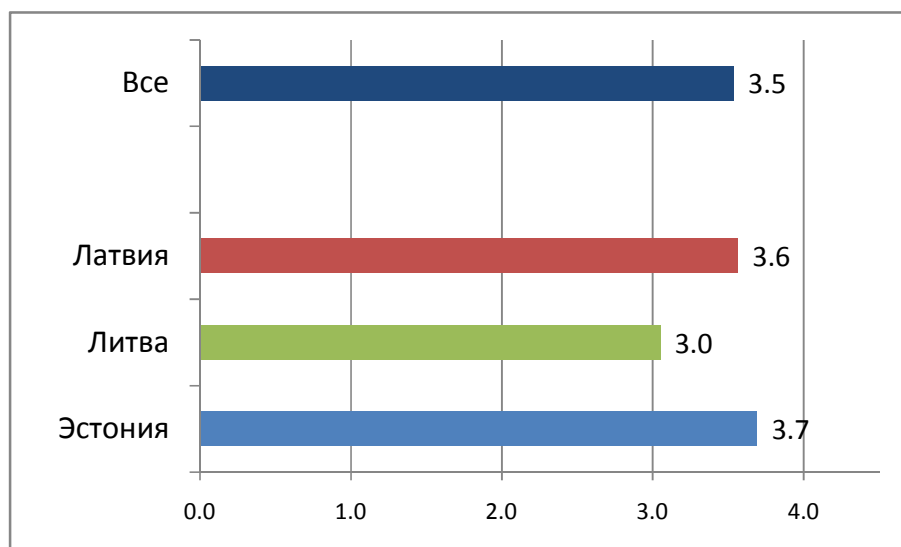
В межгрупповом анализе следует обращать внимание не столько на наиболее высоко оцененные ответы, но на те, которые больше всего отличаются между группами. Поскольку именно отличия являются фундаментом групповой идентичности.

2. Значение этнической принадлежности в общении

2.1. Значение этнической принадлежности

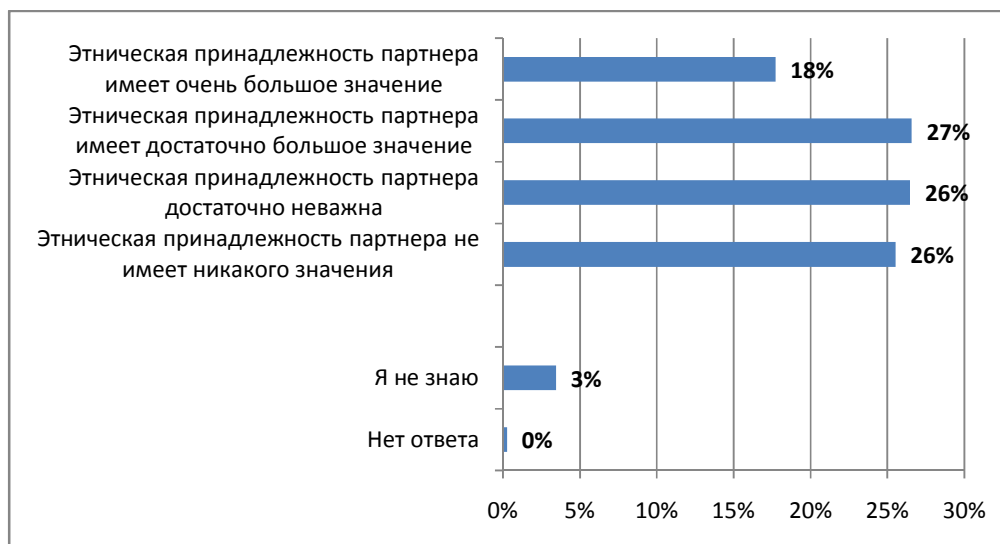


2.2. Значение этнической принадлежности по странам

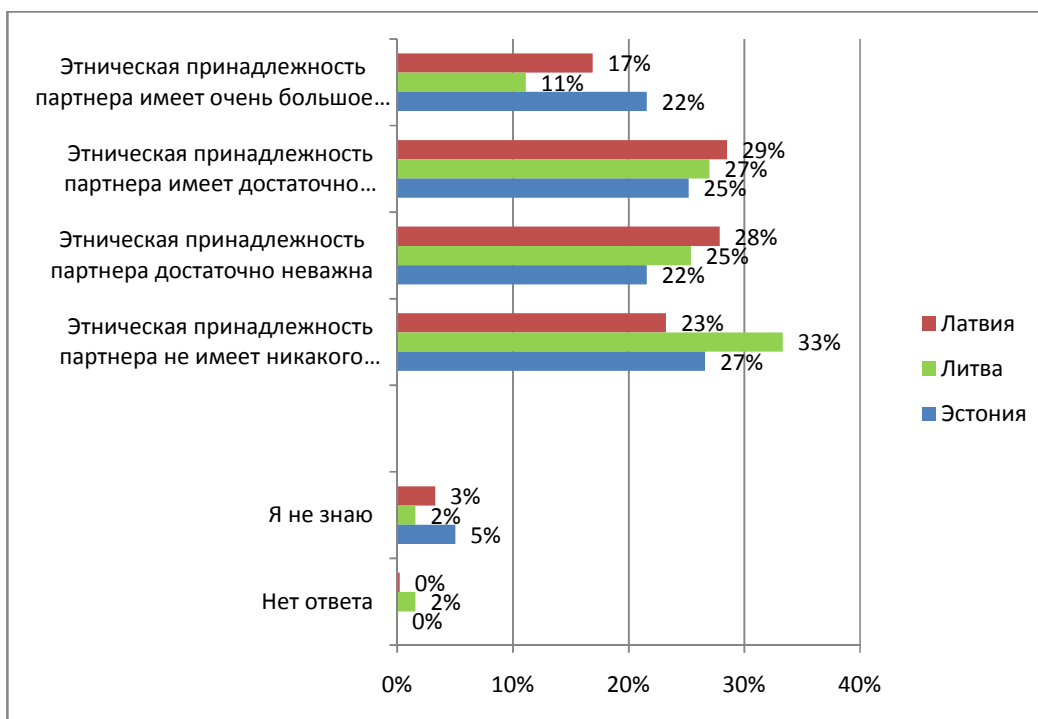


2.3. Важность этнической принадлежности семейного партнера

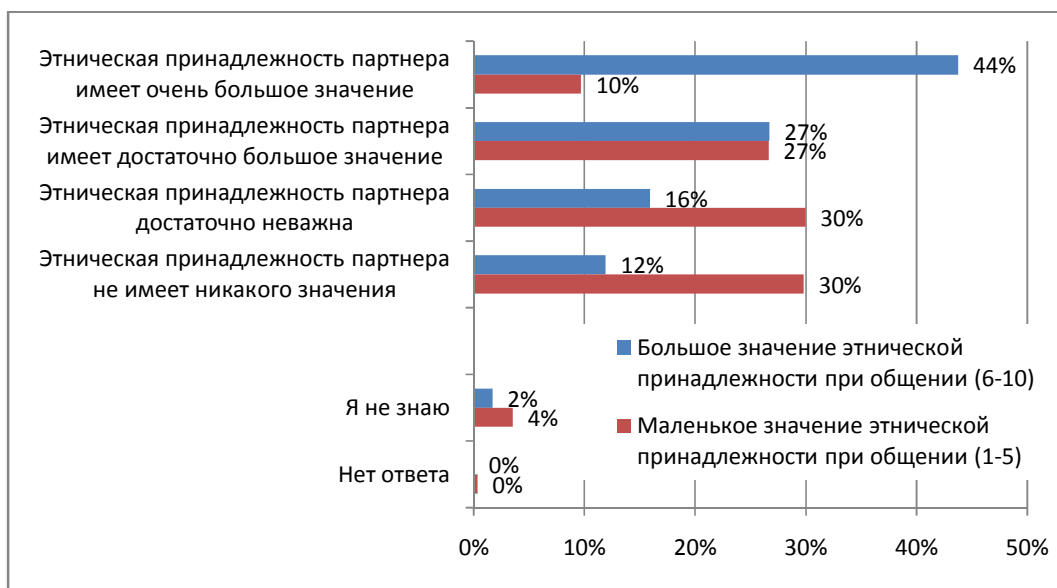
Вопрос: Имеет ли для Вас значение этническая принадлежность партнера, с которым Вы создаете семью?



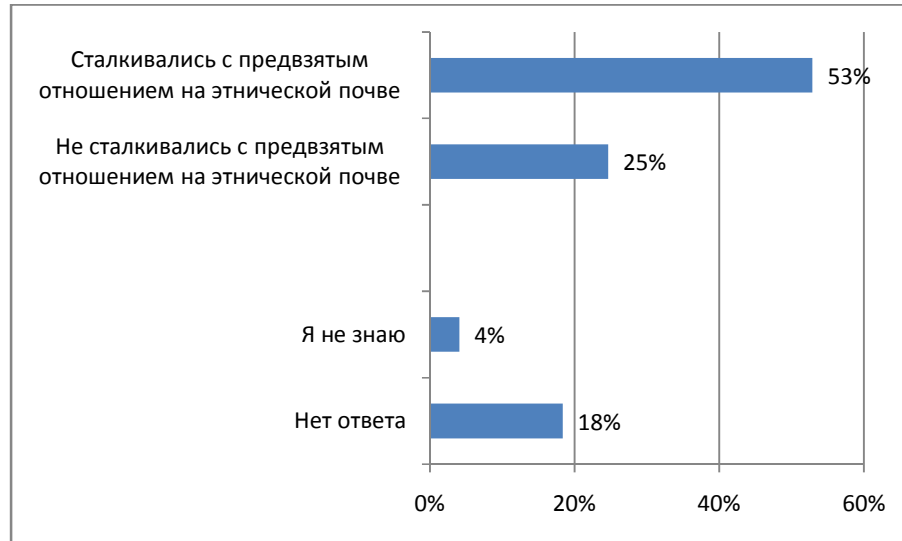
2.4. Важность этнической принадлежности семейного партнера в странах Балтии



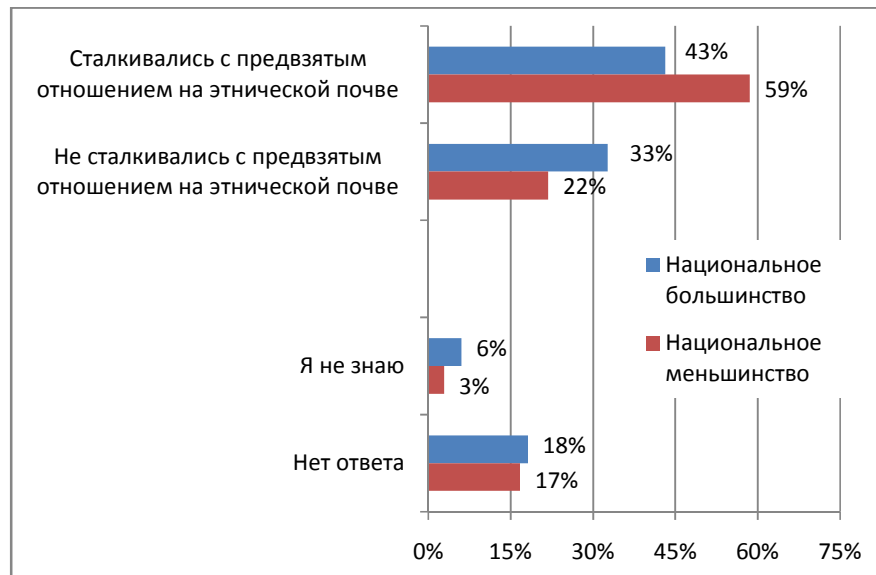
2.5. Этническая принадлежность семейного партнера для группы, придающей большое значение этнической принадлежности и для группы, придающей маленькое значение



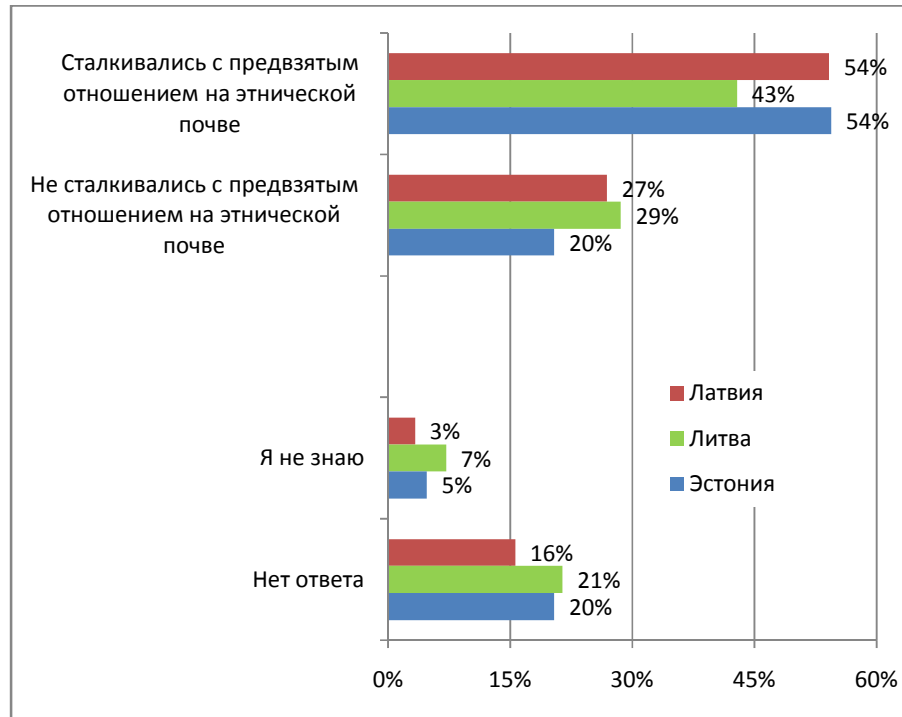
2.6. Опыт предвзятого отношения на этнической почве



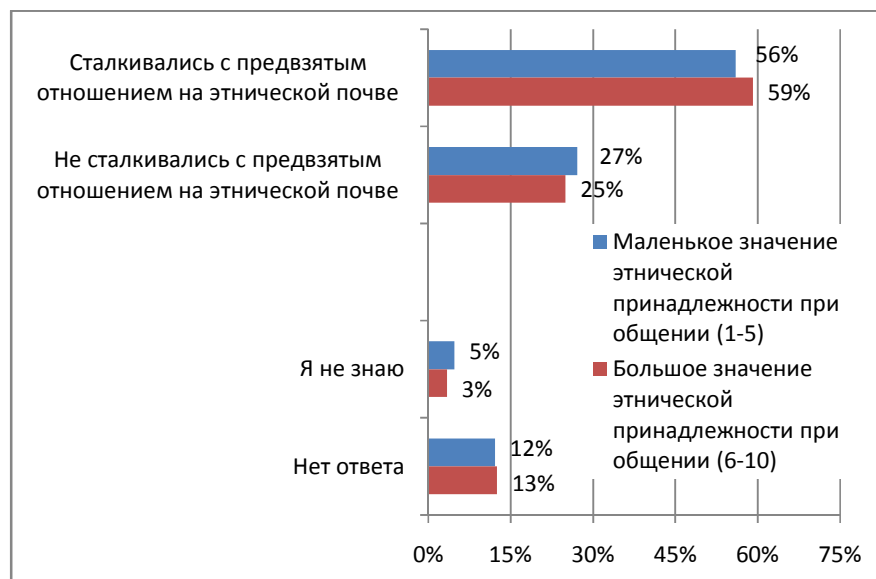
2.7. Опыт предвзятого отношения на этнической почве у национального большинства/меньшинства



2.8. Опыт предвзятого отношения на этнической почве в странах Балтии



2.9. Опыт предвзятого отношения на этнической почве для группы, придающей большое значение этнической принадлежности и для группы, придающей маленькое значение



2.10. Выводы

1. Только 24% респондентов считают этническую принадлежность важным фактором в общении с другими людьми. Однако, этническая принадлежность семейного партнера важна для 45% респондентов.

2. Значение этнической принадлежности больше в Латвии и Эстонии, и меньше – в Литве.

3. Важность этнической принадлежности семейного партнера выше в Эстонии и Латвии. В Эстонии респонденты чаще выбирают более радикальные ответы (очень большое значение/никакого значения), в то время как в Латвии чаще выбирают менее радикальные ответы.

4. Для 27% респондентов из группы, придающей маленькое значение этнической принадлежности, этническая принадлежность семейного партнера, тем не менее, достаточно важна и для 10% очень важна.

Это может значить, что “значение этническую принадлежность в *общении с людьми*” подразумевает только общение с малознакомыми людьми. Таким образом, существует двойной стандарт: один – в выборе семейного партнера, где национальность имеет более высокое значение, а другой – вне семьи, где национальность имеет более низкое значение.

С другой стороны, можно сказать, что существует социально-предпочтительное утверждение о маленькой значимости этнической принадлежности, и более конкретная практика, которая противоречит этому ответу.

5. 53% респондентов сталкивались с предвзятым отношением на этнической почве. Настолько широкая распространённость такого опыта говорит о том, что ответ части из 76% респондентов, указавших, что этническая принадлежность не играет для них существенной роли в общении, скорее всего не совпадает с практикой их действий.

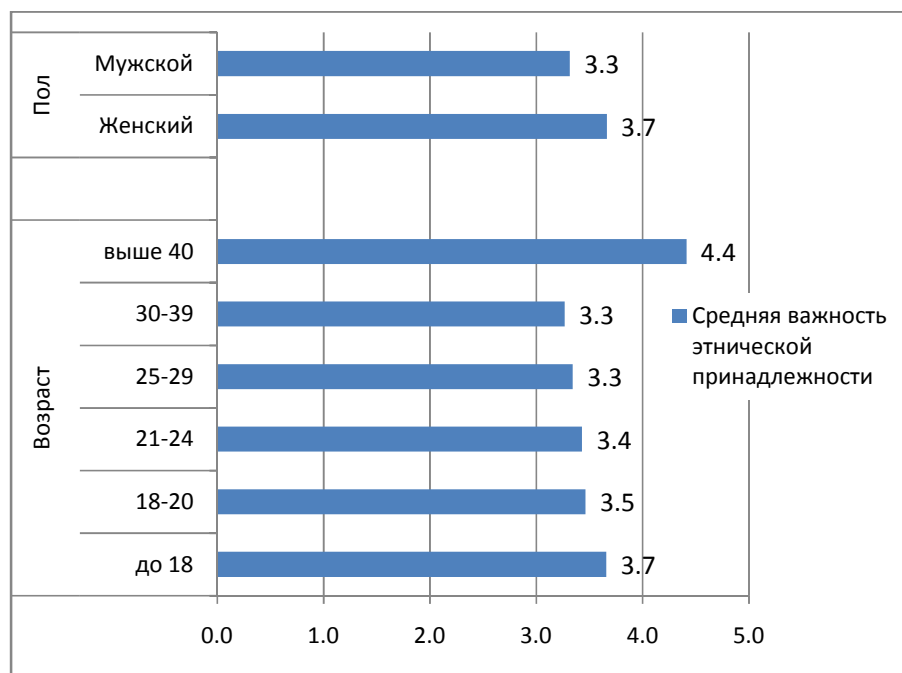
6. Неудивительно, что национальные меньшинства чаще сталкиваются с предвзятым отношением (59% респондентов из группы национальных меньшинств). Однако, тот факт, что 43% представителей национального большинства тоже сталкивались с предвзятым отношением на этнической почве, говорит о том, что этнический вопрос достаточно часто поднимается представителями обеих групп, и что представители национального меньшинства достаточно часто выражают этнически-предвзятое отношение.

7. С предвзятым отношением на этнической почве чаще сталкивались респонденты из Латвии и Эстонии.

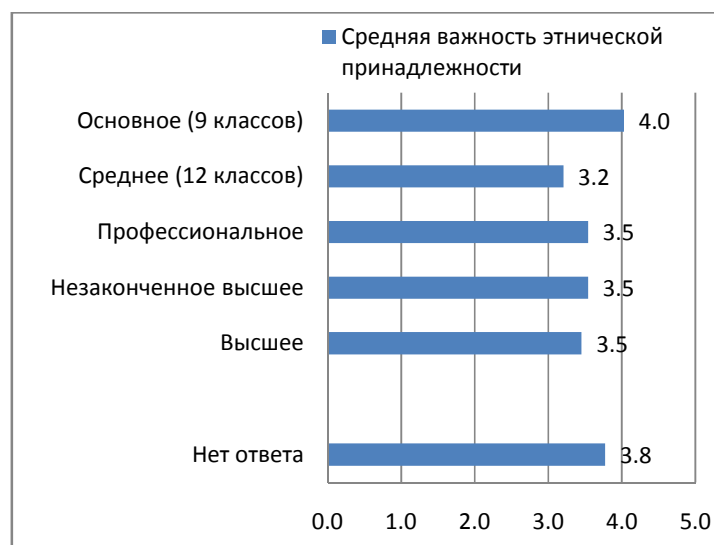
8. Доля респондентов, которые сталкивались с предвзятым отношением на этнической почве, не отличается между группами, придающими маленькое и большое значения этнической принадлежности. Это значит, что убеждения о значимости национальности не основывается на опыте предвзятого отношения.

3. Значение этнической принадлежности в различных демографических группах

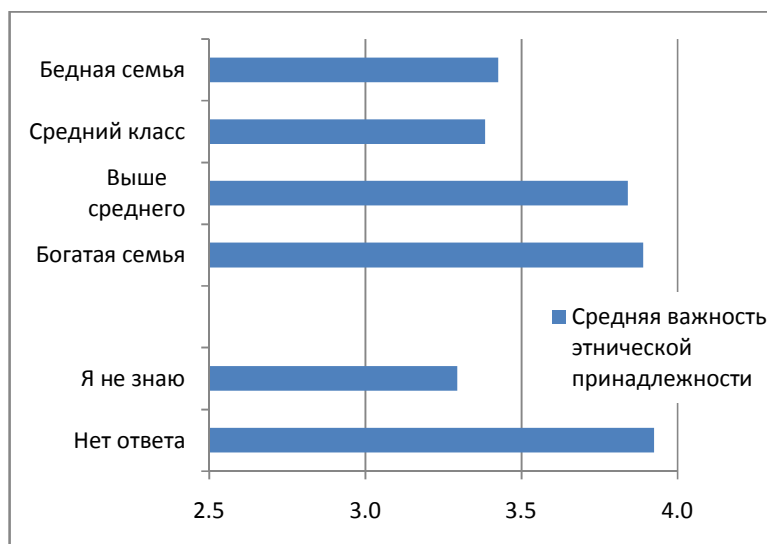
3.1. Возраст и пол



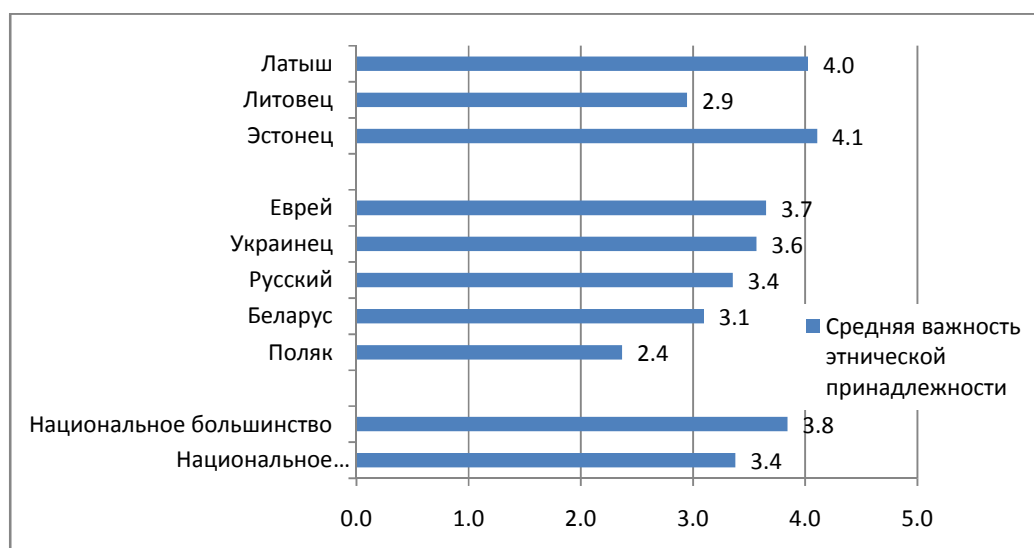
3.2. Уровень образования



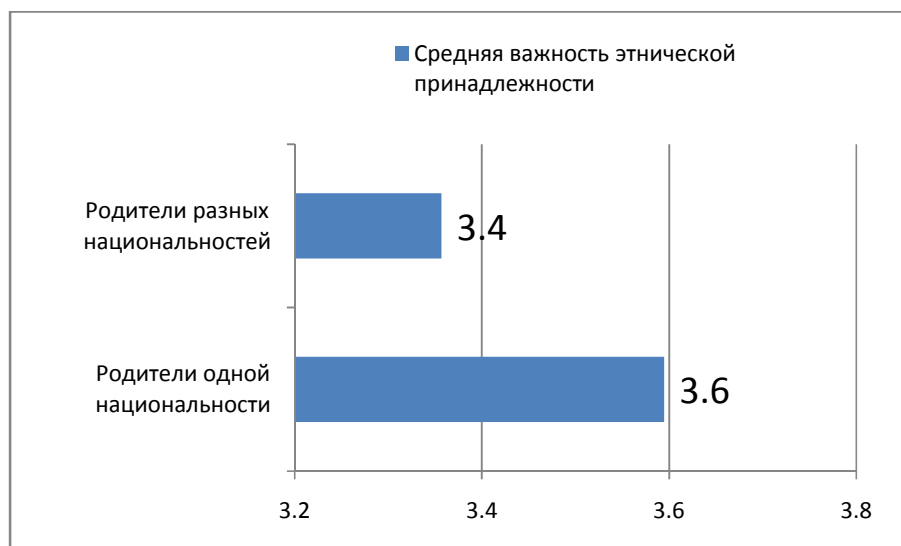
3.3. Социальное происхождение



3.4. Этнические группы



3.5. Родители одной и разных национальностей

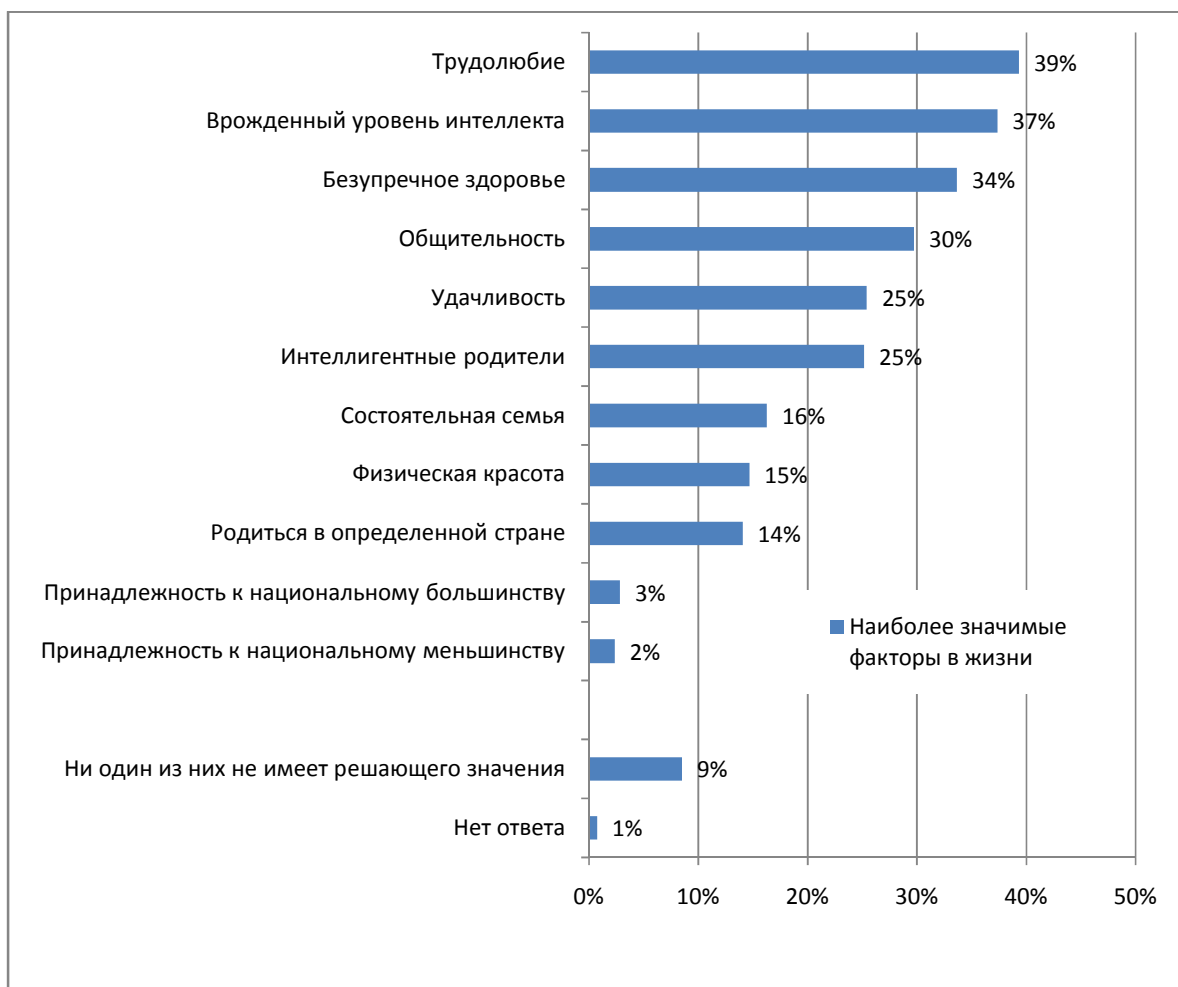


3.6. Выводы

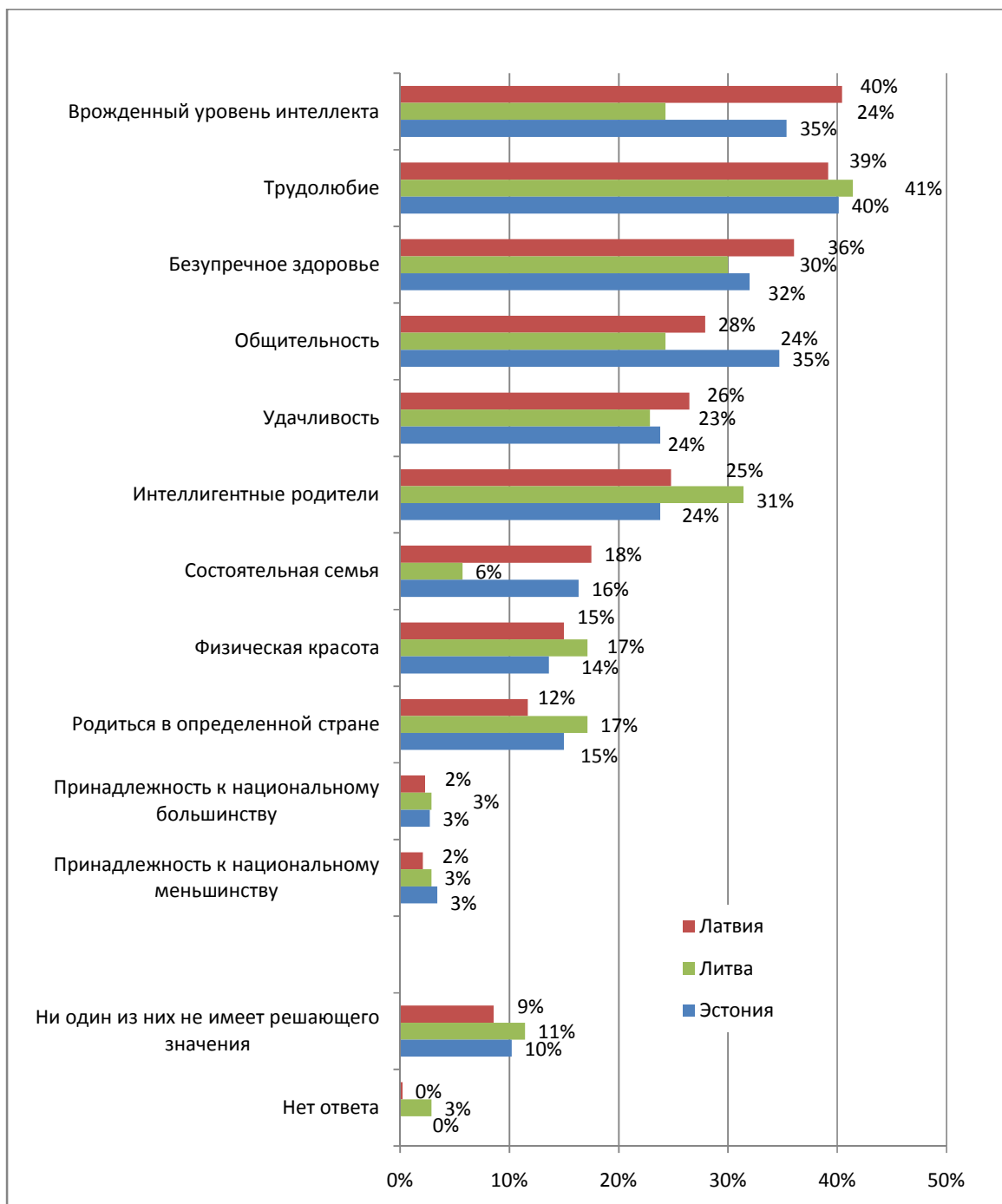
1. Этническая принадлежность важнее для женщин, чем для мужчин.
2. Очевидно, значимость этнической принадлежности уменьшается с возрастом (можно предположить, что более высокое значение национальности в группе “выше 40” несколько недостоверно, и связано с характерными для интернет опроса проблемами выборки).
3. Значение этнической принадлежности выше у респондентов с основным образованием, а также у тех респондентов, которые отказались указать свой уровень образования.
4. Значение этнической принадлежности выше в более состоятельных семьях.
5. Этническая принадлежность более важна для латышей и эстонцев, и наименее важна для литовцев и поляков.
6. Этническая принадлежность более значима для национального большинства.
7. Этническая принадлежность важнее для респондентов из семей с родителями одной национальности.

4. Представления респондентов о себе и обществе

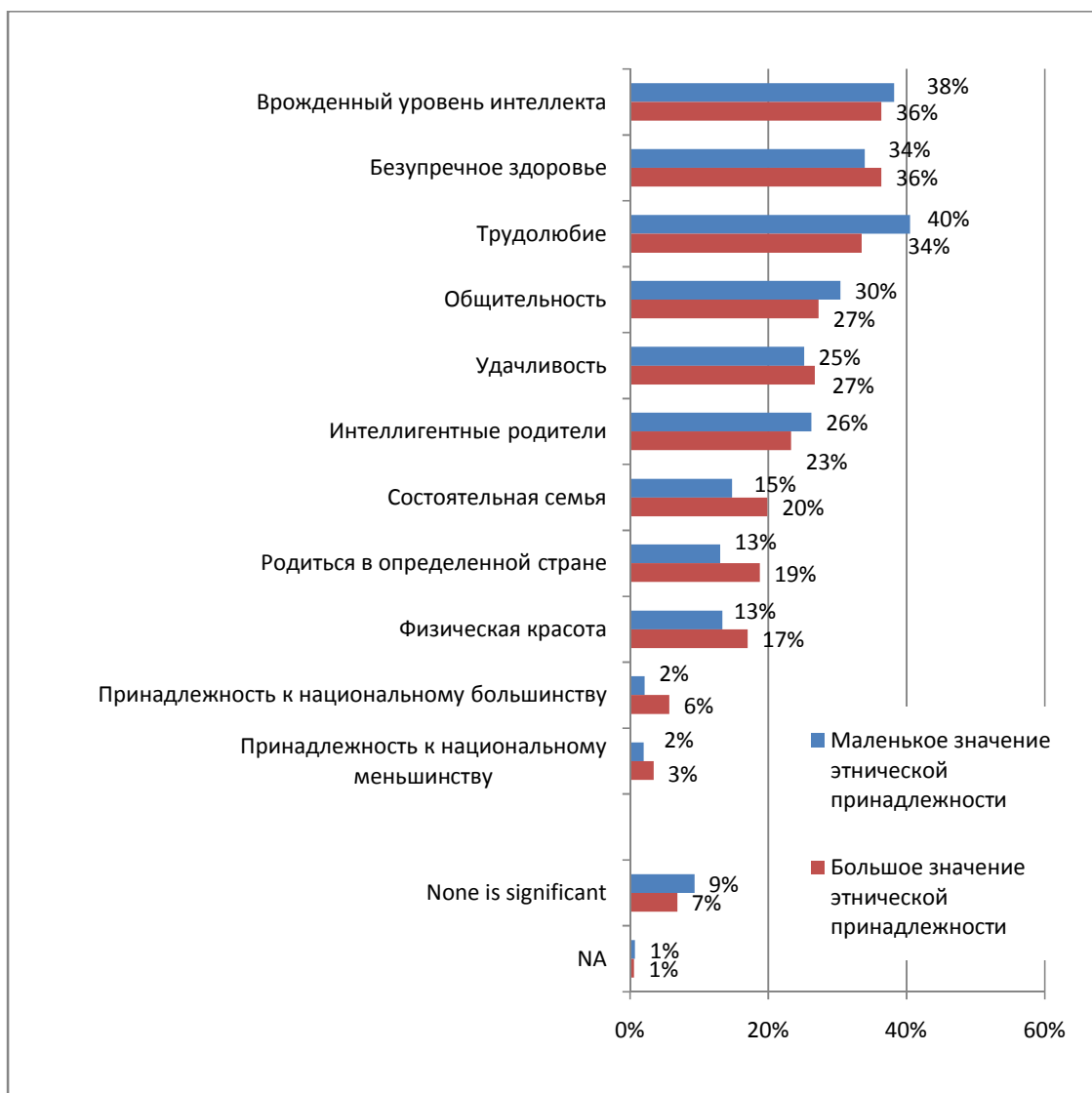
4.1. Факторы, являющиеся наиболее значимыми в жизни



4.2. Факторы, являющиеся наиболее значимыми в жизни в странах Балтии



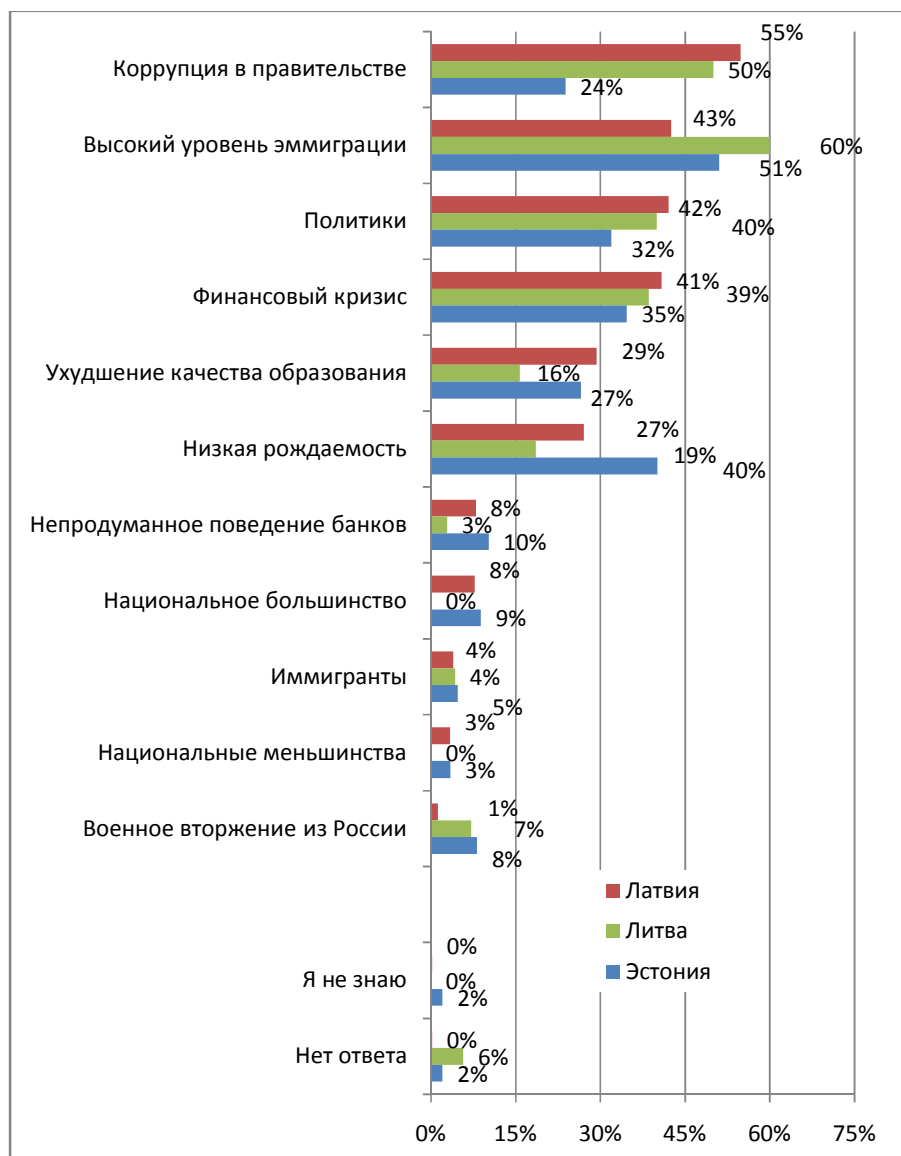
4.3. Факторы являющиеся наиболее значимыми в жизни для группы, придающей большое значение этнической принадлежности и для группы, придающей маленькое значение



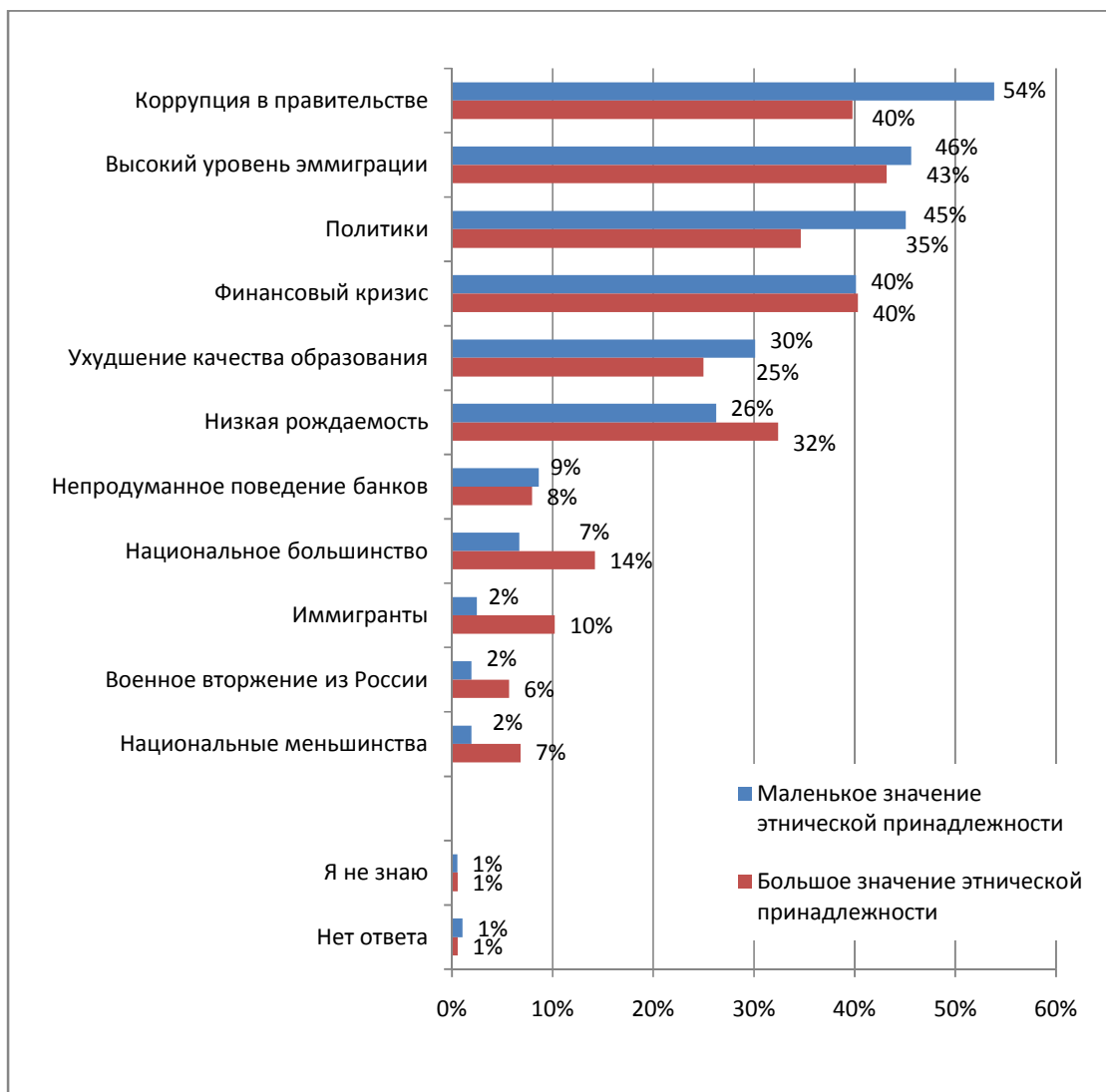
4.4. Восприятие факторов, могущих быть угрозой для страны



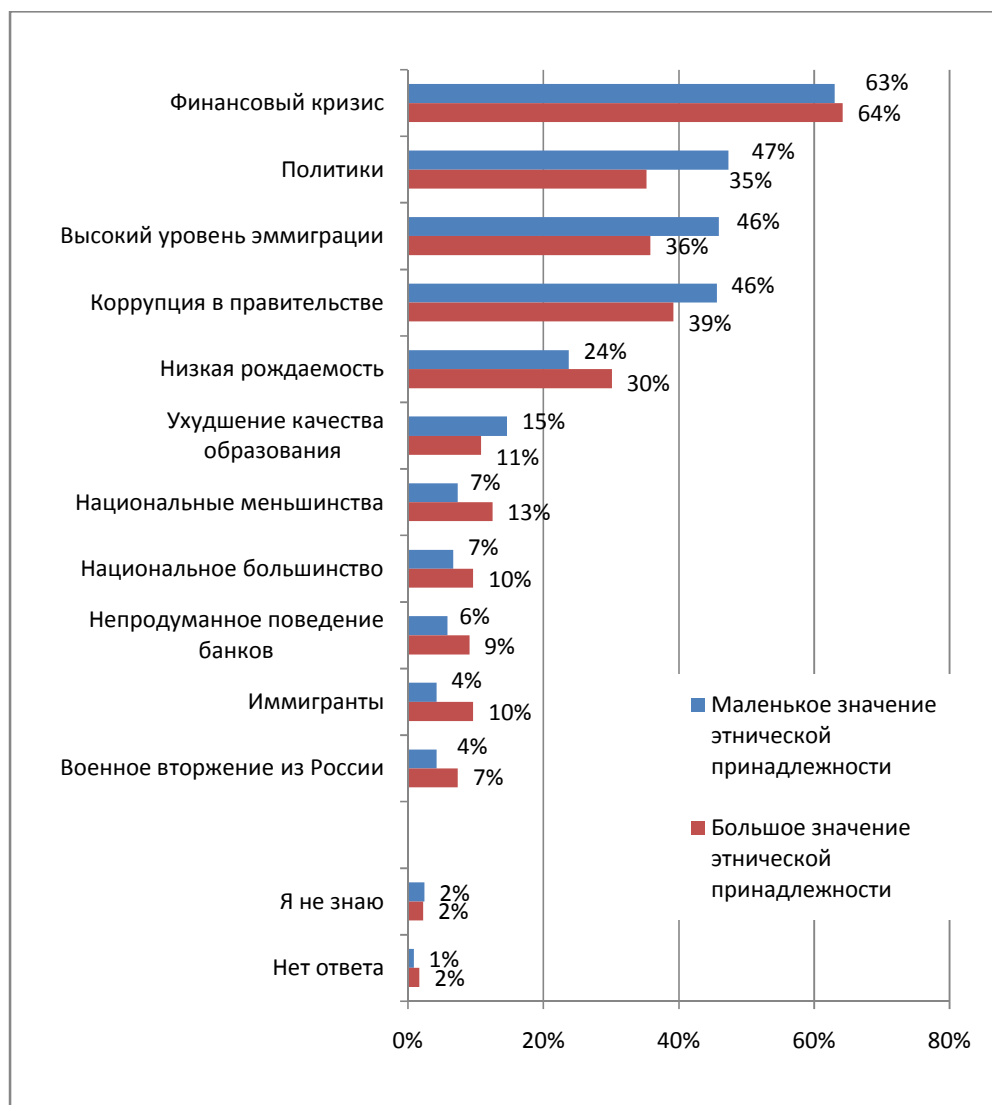
4.5. Восприятие факторов, могущих быть угрозой для страны, в странах Балтии



4.6. Восприятие факторов, могущих быть угрозой для страны для группы, придающей большое значение этнической принадлежности и для группы, придающей маленькое значение



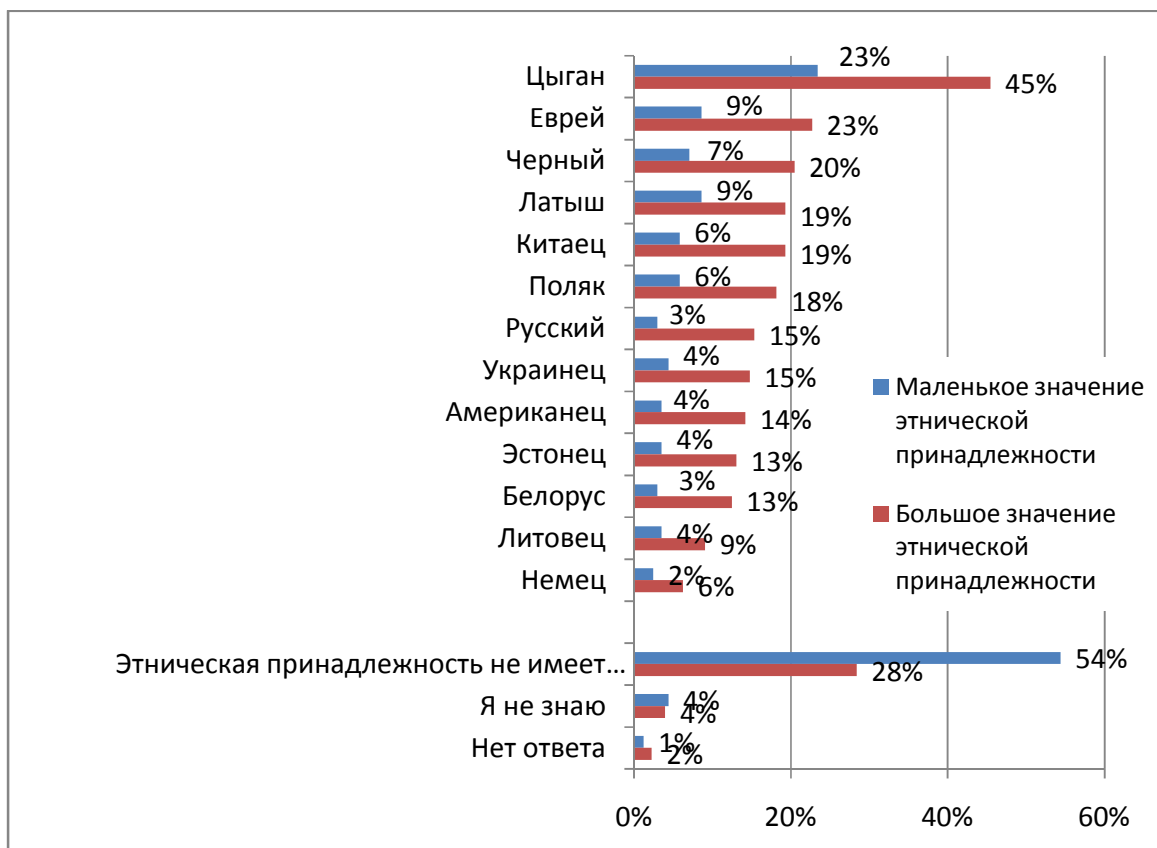
4.7. Что другие люди могут рассматривать в качестве факторов угрозы с точки зрения группы, придающей большое значение этнической принадлежности и для группы, придающей маленькое значение



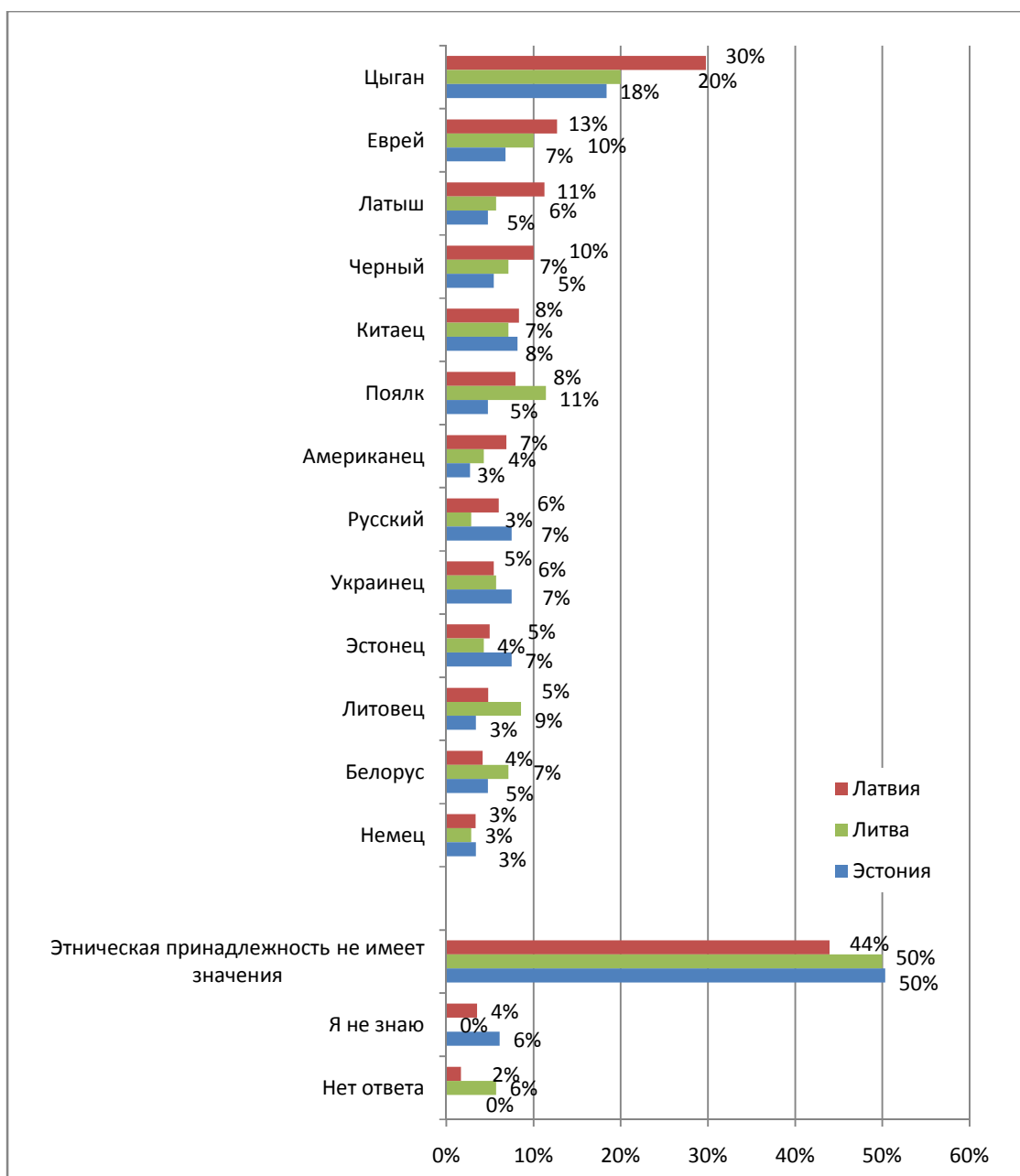
4.8. Предвзятое отношение на этнической почве на работе



4.9. Предвзятое отношение на этнической почве на работе для группы, придающей большое значение этнической принадлежности и для группы, придающей маленькое значение



4.10. Предвзятое отношение на этнической почве на работе в странах Балтии



4.11. Выводы

1. Трудолюбие, интеллект и здоровье являются наиболее определяющими факторами в жизни респондентов, в то время как состоятельная семья, красота и национальная принадлежность являются малоопределяющими факторами. В общих чертах можно предположить, что факторы, которые характеризуют способность человека конкурировать на рынке труда и развиваться, оцениваются выше, чем факторы, которые определяют его стартовую позицию.

2. Фактор принадлежности к национальному большинству или меньшинству очень редко попадал в перечень трех наиболее значимых факторов.
3. Для респондентов из Латвии важнее интеллект и здоровье. Для респондентов из Литвы – интеллигентные родители. Для респондентов из Эстонии – общительность.
4. Респонденты, придающие большое значение этнической принадлежности, выделяют внешние факторы: состоятельную семью, принадлежность к определённой национальности и физическую красоту.
Респонденты, придающие маленькое значение этнической принадлежности, выделяют внутренние факторы: интеллект, трудолюбие и общительность.
5. Коррупцированное правительство, высокий уровень эмиграции, политики и финансовый кризис рассматриваются в качестве наиболее серьезных угроз для государства.
В целом, восприятие мнения других по этому вопросу адекватно (т.е. оно соответствует реальной картине). Сравнивая факторы, которые респонденты указали в качестве угрозы от своего имени, и факторы, которые, как они считают, другие люди могут рассматривать в качестве угрозы, очевидно, что финансовому кризису придается очень большое значение, в то время как, скажем, ухудшению качества образования не придается особого значения.
6. Респонденты из Латвии воспринимают коррупцию в правительстве как наиболее серьёзную угрозу. Респонденты из Литвы – высокий уровень эмиграции. Респонденты из Эстонии – низкую рождаемость.
7. Для респондентов, придающих маленькое значение этнической принадлежности, коррупция в правительстве и политики являются наиболее серьёзной угрозой. Для респондентов, придающих большое значение этнической принадлежности, большей угрозой является низкая рождаемость, национальное большинство и иммигранты.
Таким образом, с точки зрения группы, придающей маленькое значение этнической принадлежности, большую угрозу представляют проблемы управления, в то время как с точки зрения группы, придающей большое значение этнической принадлежности, большей угрозой являются демографические проблемы.
8. Группа, придающая маленькое значение этнической принадлежности, считает, что другие люди могут рассматривать в качестве факторов, представляющих наибольшую угрозу стране, политиков, эмиграцию и коррупцию, тогда как группа, придающая большое значение этнической принадлежности, находят более серьёзными другие факторы.
9. 45% респондентов не считают этническую принадлежность своего руководителя важным фактором. Однако, если мы сравним эту цифру с 76% тех, кто указал, что национальность не имеет большого значения при общении, мы обнаружим 31% тех, для кого просто общение (вероятно, общение с малознакомыми людьми) не включает в себя трудовые отношения.
27% респондентов указали, что не хотели бы, чтобы их начальником был цыган, что почти в три раза больше, чем следующая этническая группа (еврей – 11%)

9% респондентов не хочет, чтобы их начальником был чернокожий, что является 4-ым результатом после цыган, евреев и латышей. Таким образом, классический расизм является не самой серьезной, но все же проблемой в странах Балтии.

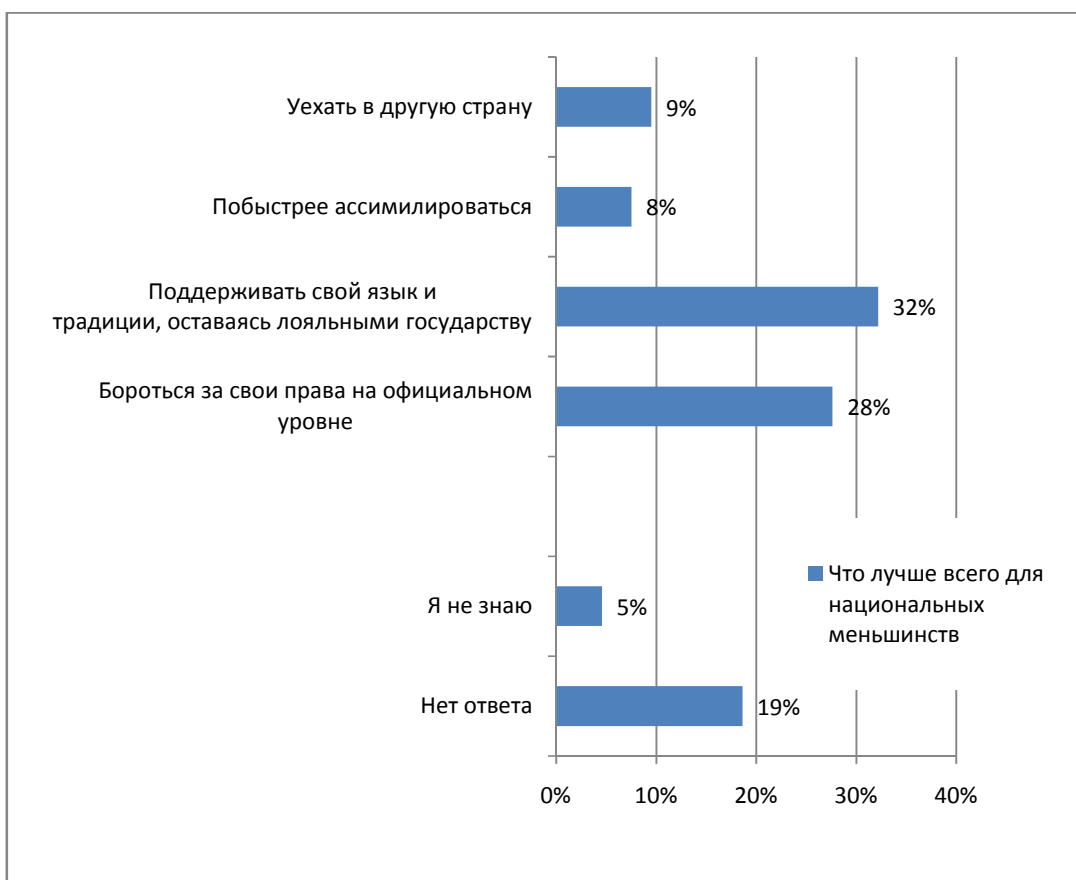
10. Латвийцы проявляют большую нетерпимость к этнической принадлежности своего начальника. Их нетерпимость в основном направлена на цыган.

11. Этническая принадлежность руководителя почти в два раза важнее для группы, придающей большое значение этнической принадлежности, чем для группы, придающей маленькое значение.

И здесь «лидируют» цыгане.

5. Национальные меньшинства

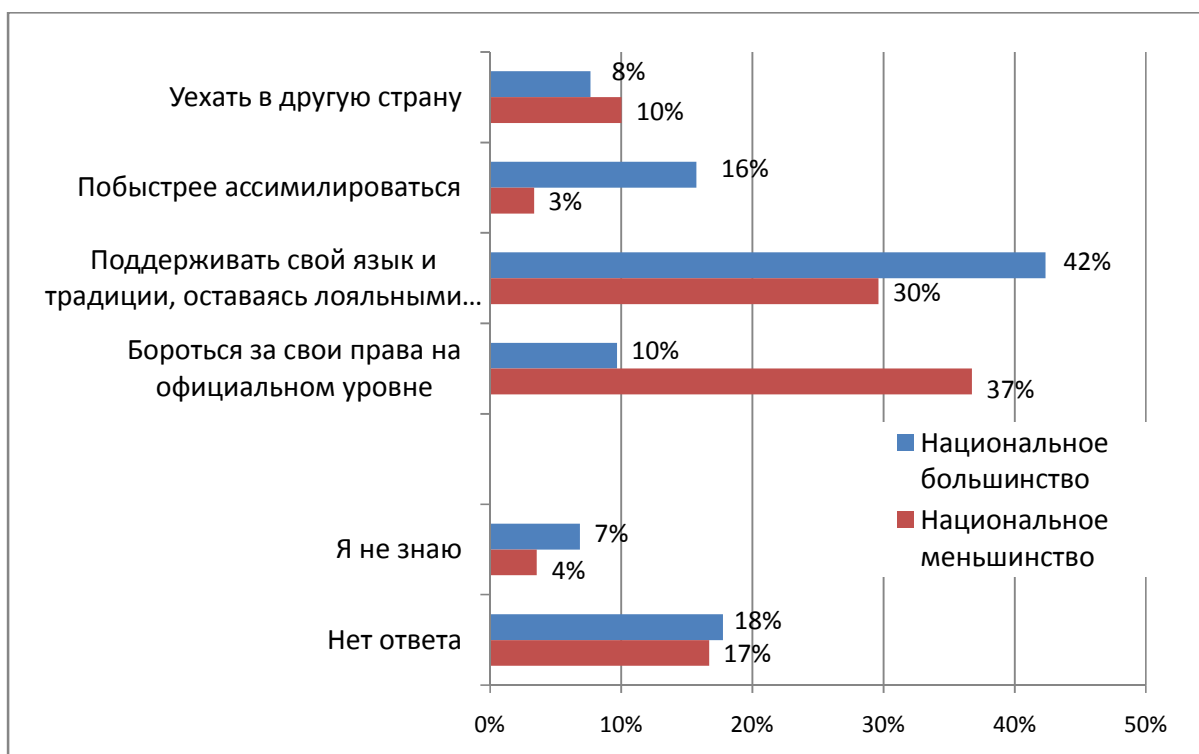
5.1. Перспективы меньшинств



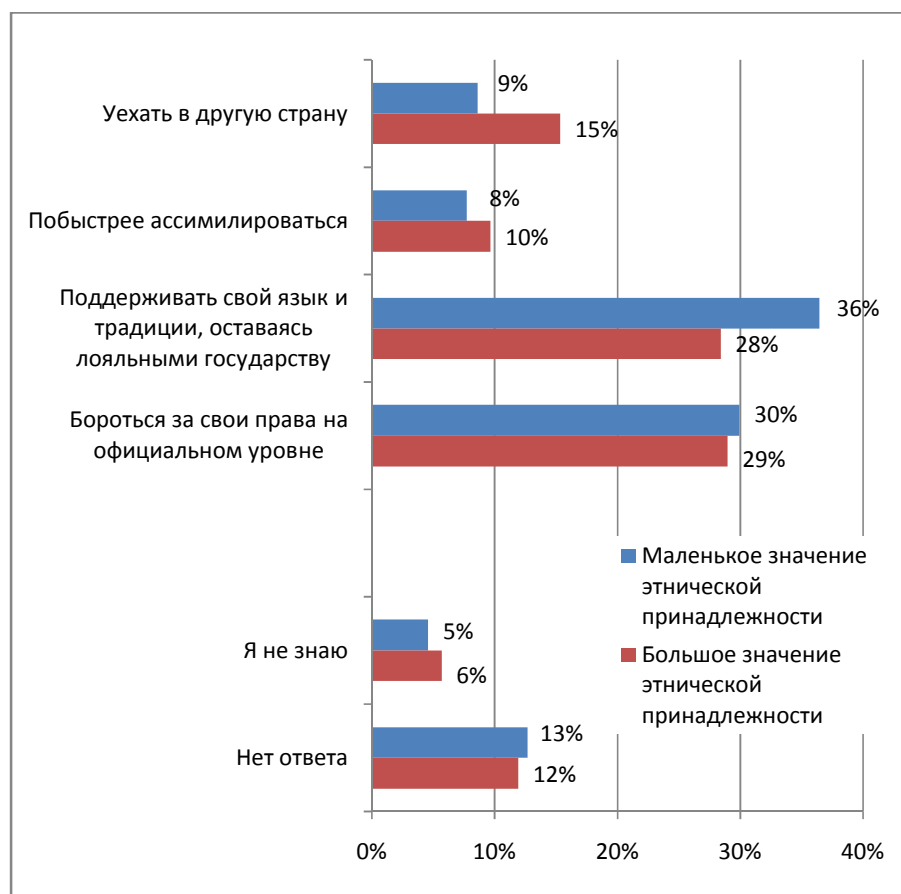
5.2. Перспективы меньшинств в странах Балтии



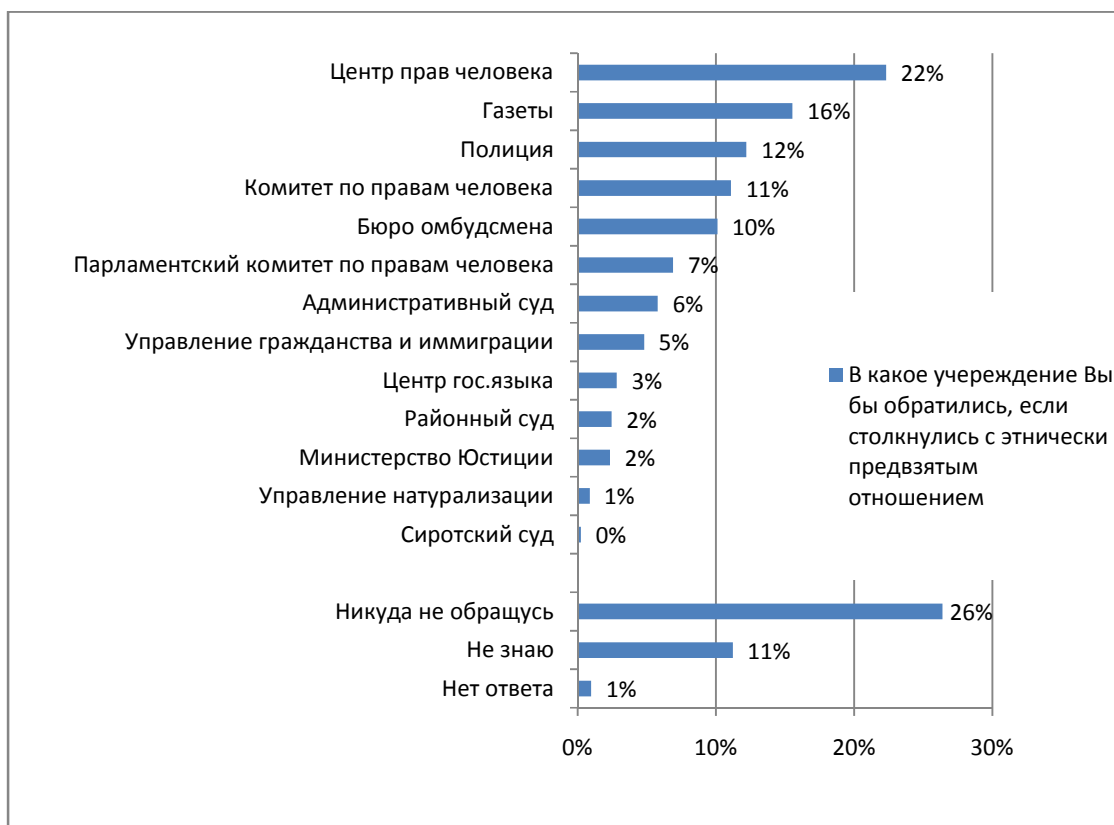
5.3. Перспективы меньшинств с точки зрения национального большинства/меньшинства



5.4. Перспективы меньшинств для группы, придающей большое значение этнической принадлежности при общении и для группы, придающей маленькое значение



5.5. Информированность об организациях по защите прав человека



5.6. Выводы

1. Лишь 9% респондентов считают, что уехать из страны – это лучший выход для национальных меньшинств. Возможно на это влияет то, что большой процент респондентов считает эмиграцию угрозой для страны.

2. С другой стороны, 28% считают, что национальные меньшинства должны активно бороться за изменение существующей политики правительства в отношении меньшинств.

Эстонцы настроены более радикально, в то время как литовцы более нейтрально.

3. Представители национального большинства более часто считают, что ассимиляция или простое сохранение традиций является лучшей стратегией для национальных меньшинств. Национальные меньшинства для себя чаще выбирают активную борьбу за свои права.

4. Группа, придающая маленькое значение этнической принадлежности, чаще считает, что меньшинствам нужно поддерживать свой язык и традиции, оставаясь лояльными государству.

5. Группа, придающая большое значение этнической принадлежности, чаще считает, что для меньшинств лучше всего ассимилироваться или уехать.

6. Тот факт, что в ответе “бороться за свои права” практически нет разницы между двумя группами, означает, что национальные меньшинства не рассматривают борьбу за свой язык и традиции в качестве острой проблемы.

7. Центр по защите прав человека, газеты и полиция наиболее часто называются в качестве институций, куда необходимо обращаться в случае проявления дискриминации или этнически предвзятого отношения. В то же время только 10% респондентов в качестве ответа выбрали Бюро Омбудсмена.

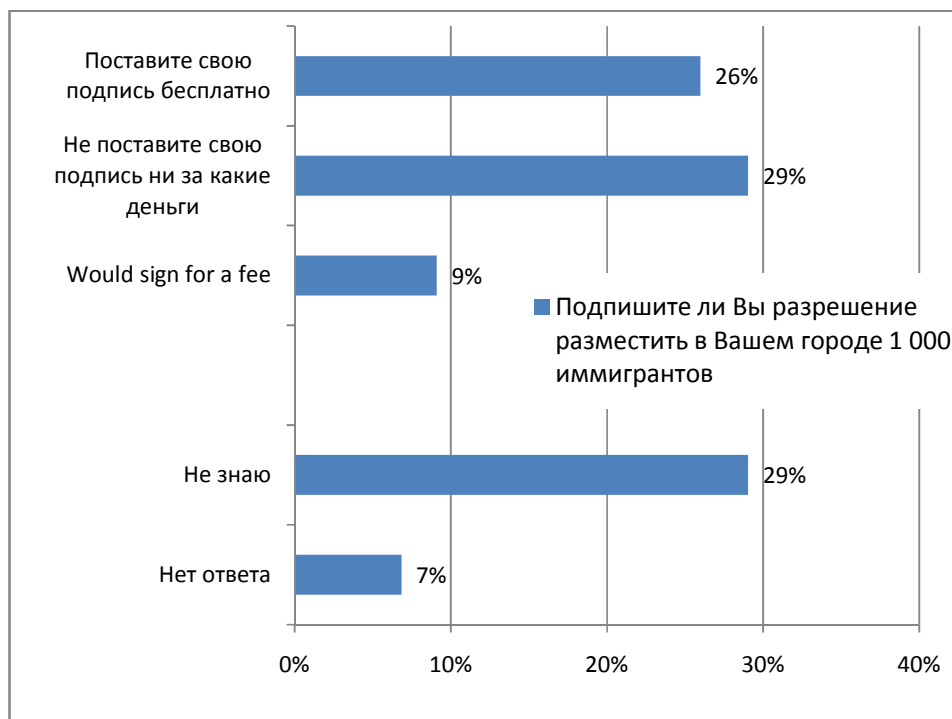
26% респондентов указали, что вообще никуда не станут обращаться (и это самый распространенный ответ)

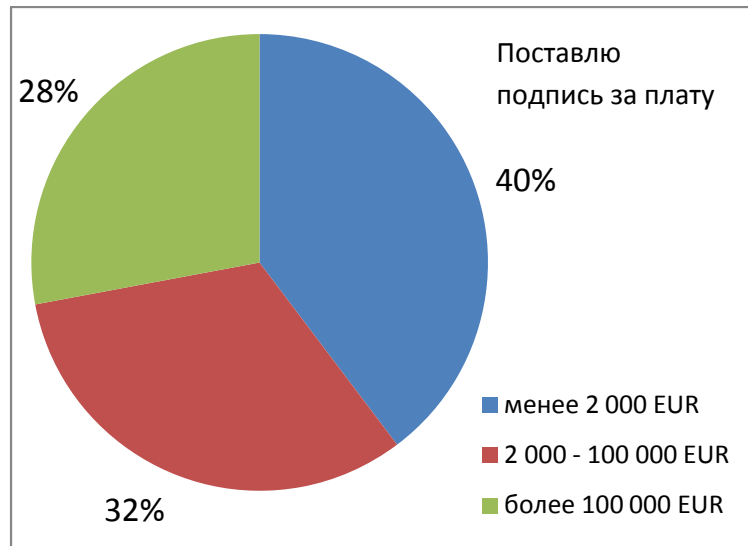
Данные показывают, что многие респонденты имеют весьма смутное представление о функциях перечисленных институций и не знакомы с процедурой защиты своих прав в случае дискриминации.

6. Иммиграция

6.1. Отношение к иммигрантам

Респондентам предлагалось ответить на вопрос как бы они поступили, если бы им предложили подписаться под разрешением разместить в их городе 1 000 иммигрантов.



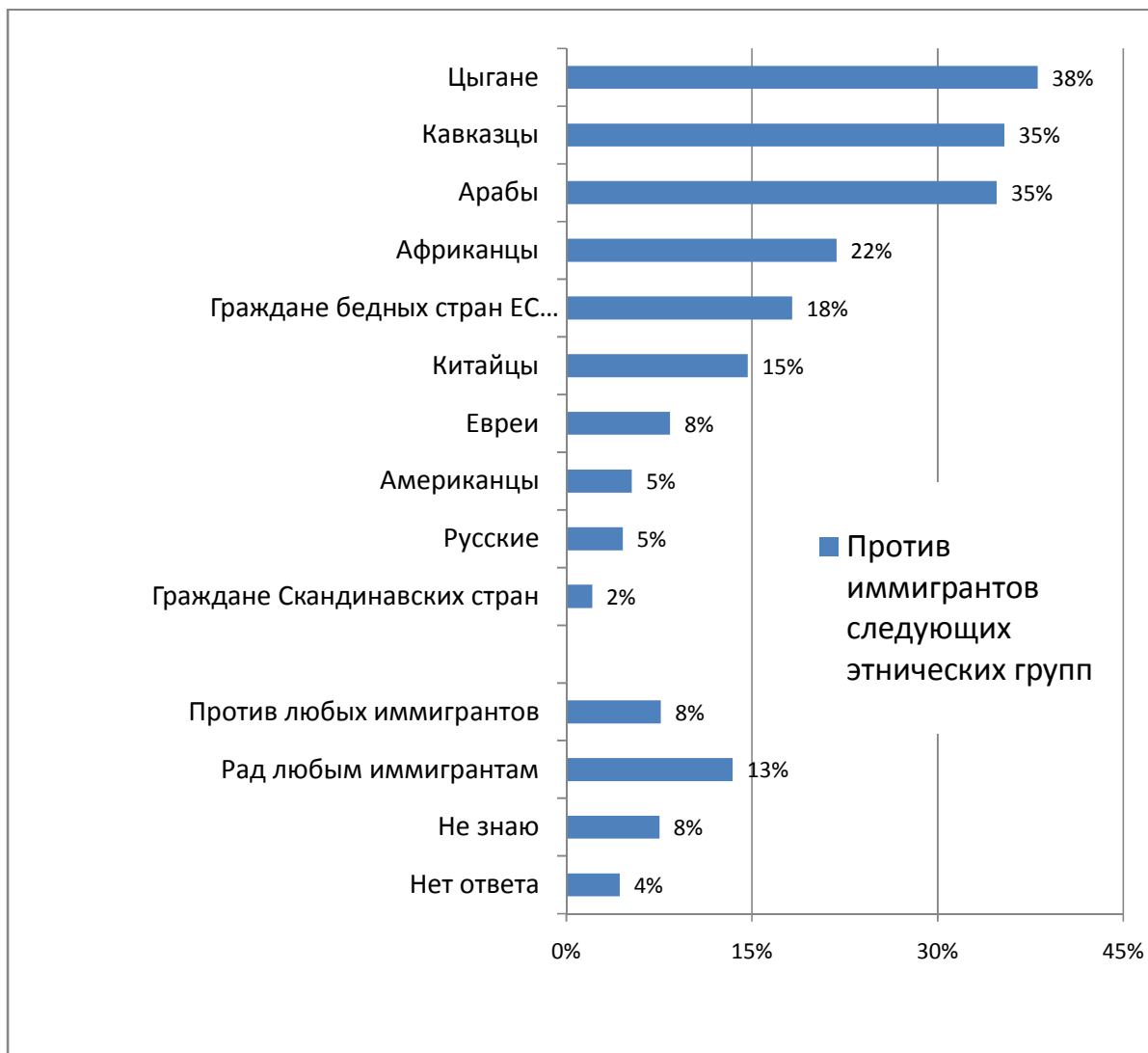


6.2. Отношение к иммигрантам в странах Балтии

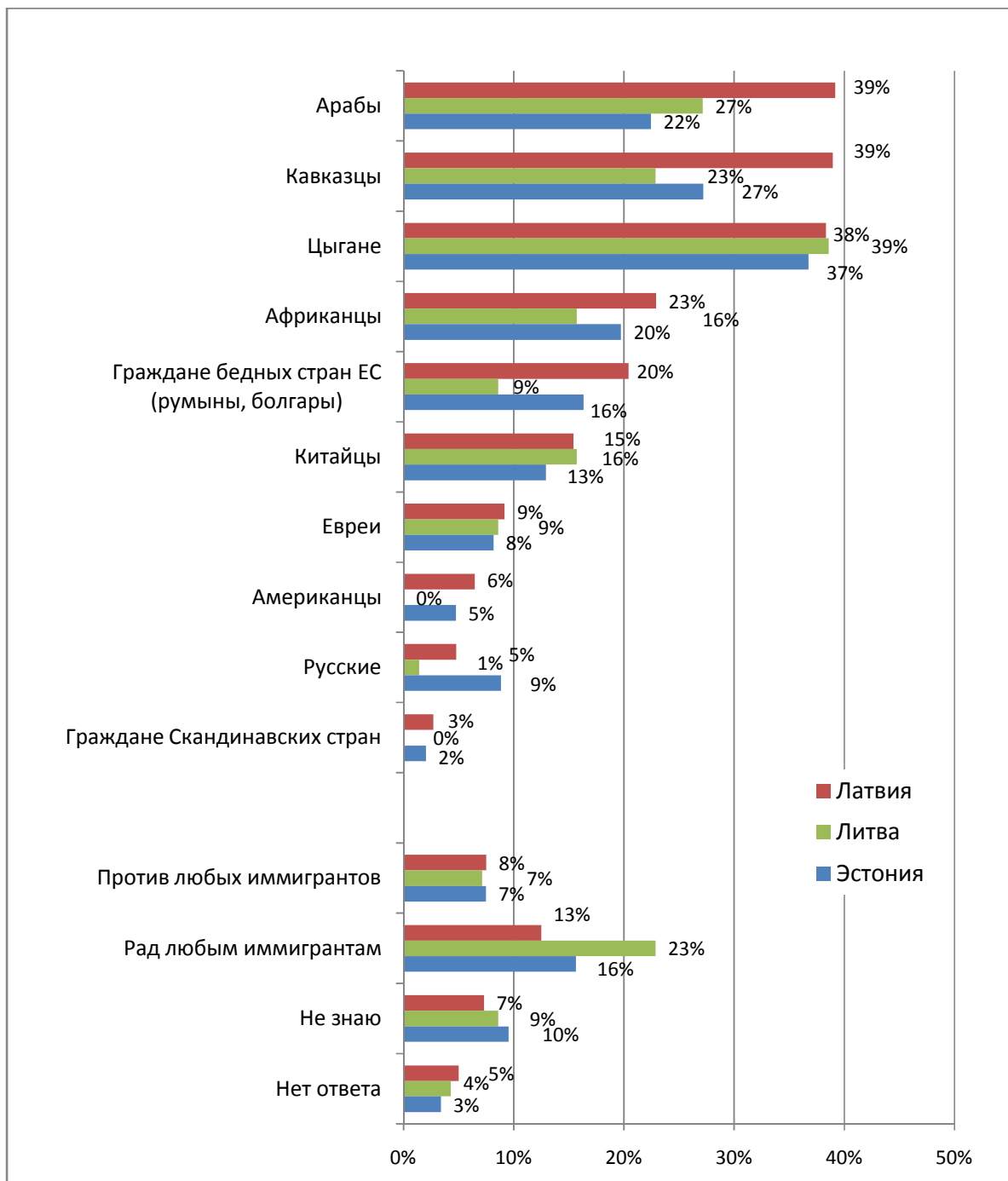


6.3. Наиболее нежелательные иммигранты

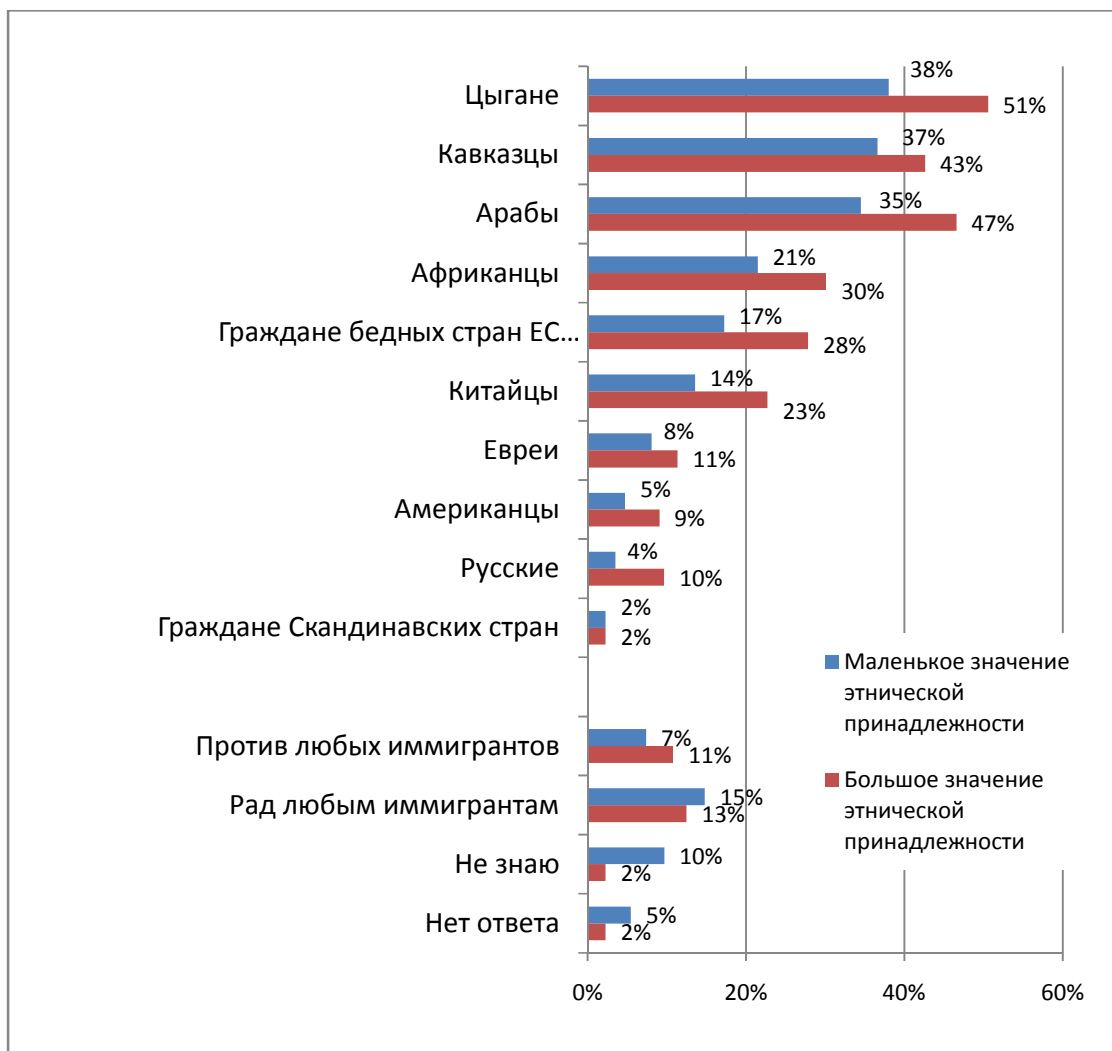
Респондентам было предложено ответить на вопрос, какие категории иммигрантов они не хотели бы пускать в свою страну



6.4. Наиболее нежелательные иммигранты в странах Балтии



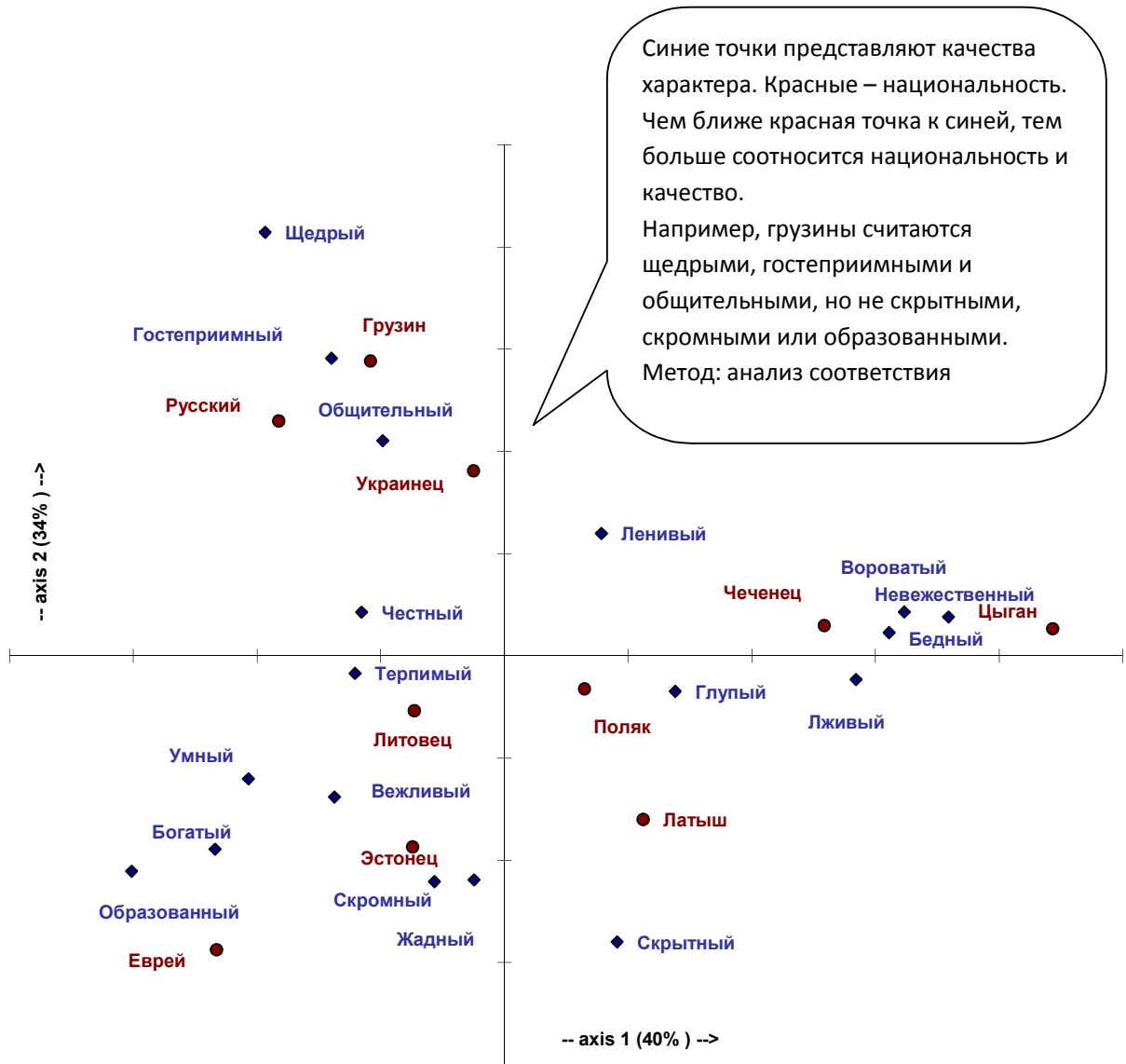
6.5. Наиболее нежелательные иммигранты для группы, придающей большое значение этнической принадлежности и для группы, придающей маленькое значение



6.6. Выводы

1. Количество ответов в пользу иммигрантов, против них и ответов «не знаю» практически одинаково.
2. Литовцы более открыты для иммигрантов, эстонцы наименее открыты. Латвийцы чаще готовы принять иммигрантов за плату.
3. Цыгане, жители Кавказа и арабы наиболее нежелательные категории иммигрантов в странах Балтии.
4. Латвийцы в большей степени неприемлют иммигрантов почти всех национальностей, чем литовцы и эстонцы, за исключением русских, которых больше всего не хотят видеть у себя эстонцы.

7. Стереотипы в отношении разных этнических групп



На шкале X представлены “хорошие” и “плохие” качества, тогда как шкала Y представляет “социальные” и “персональные” качества.

7.1. Этнические стереотипы в странах Балтии – полная картина

Процент респондентов, считающих, что то или иное качество соответствует той или иной этнической группе

	Русский	Латыш	Литовец	Эстонец	Еврей	Украинец	Поляк	Грузин	Чеченец	Цыган
Умный	41%	14%	21%	19%	58%	11%	13%	11%	6%	9%
Глупый	9%	25%	8%	18%	2%	11%	11%	8%	11%	12%
Жадный	6%	31%	14%	13%	45%	22%	18%	4%	6%	15%
Щедрый	51%	5%	8%	5%	3%	19%	7%	32%	6%	3%
Честный	21%	12%	9%	17%	6%	8%	6%	9%	6%	1%
Вороватый	21%	19%	11%	7%	19%	19%	18%	12%	18%	72%
Ленивый	40%	25%	9%	12%	4%	16%	11%	8%	9%	23%
Лживый	9%	22%	9%	8%	18%	13%	15%	11%	17%	46%
Скромный	7%	22%	10%	20%	7%	4%	6%	2%	2%	1%
Вежливый	14%	21%	15%	22%	24%	8%	12%	13%	5%	1%
Терпимый	25%	18%	13%	13%	15%	10%	9%	7%	3%	4%
Образованный	32%	12%	10%	18%	52%	6%	7%	4%	2%	1%
Гостеприимный	69%	14%	17%	12%	11%	37%	13%	38%	13%	7%
Богатый	20%	6%	8%	9%	51%	5%	6%	10%	6%	7%
Бедный	12%	26%	9%	7%	3%	10%	10%	7%	20%	31%
Невежественный	11%	18%	6%	8%	3%	7%	10%	8%	19%	36%
Общительный	60%	10%	20%	11%	20%	30%	15%	32%	10%	19%
Скрытный	3%	47%	16%	32%	25%	3%	12%	5%	15%	16%

7.2. Пять наиболее распространенных стереотипов в странах Балтии

		Всего	Латвия	Литва	Эстония
Цыган	Вороватый	72%	75%	71%	62%
Русский	Гостеприимный	69%	68%	63%	68%
Русский	Общительный	60%	64%		57%
Еврей	Умный	58%	59%	51%	
Еврей	Образованный	52%		49%	
Эстонец	Скрытный				65%
Русский	Щедрый				53%
Цыган	Лживый			55%	
Латыш	Скрытный		55%		

7.3. Пять наиболее распространенных стереотипов для группы, придающей большое значение этнической принадлежности и для группы, придающей маленькое значение

		Всего	Большое значение национальности	Маленькое значение национальности
Цыган	Вороватый	72%	77%	71%
Русский	Гостеприимный	69%	63%	71%
Русский	Общительный	60%		63%
Еврей	Умный	58%	59%	58%
Еврей	Образованный	52%	56%	
Цыган	Лживый		57%	
Русский	Щедрый			52%

7.4. Пять наиболее распространенных стереотипов для национального большинства/меньшинства

		Всего	Национальное большинство	Национальное меньшинство
Цыган	Вороватый	72%	68%	74%
Русский	Гостеприимный	69%	58%	73%
Русский	Общительный	60%	54%	63%
Еврей	Умный	58%	51%	59%
Еврей	Образованный	52%		
Цыган	Лживый		46%	
Русский	Щедрый			56%

7.5. Пять наиболее распространенных стереотипов для респондентов, испытывавших предвзятое отношение на этнической почве

		Всего	Испытывавали предвзятое отношение на этнической почве	Не испытывавали предвзятое отношение на этнической почве
Цыган	Вороватый	72%	73%	72%
Русский	Гостеприимный	69%	75%	64%
Русский	Общительный	60%	62%	60%
Еврей	Умный	58%	59%	56%
Еврей	Образованный	52%		53%
Русский	Щедрый		58%	

7.6. Пять наиболее распространенных стереотипов по возрастным группам

		Всего	До 18-ти	18-20	21-24	25-29	30-39	40 и выше
Цыган	Вороватый	72%	68%	77%	70%	65%	82%	80%
Русский	Гостеприимный	69%	60%	67%	72%	66%	73%	80%
Русский	Общительный	60%	58%	60%	58%	63%	63%	76%
Еврей	Умный	58%	52%		60%	63%	69%	76%
Еврей	Образованный	52%					68%	72%
Еврей	Богатый		42%		55%			
Еврей	Жадный			51%				
Цыган	Лживый			51%				
Русский	Щедрый					59%		

7.7. Пять наиболее распространенных стереотипов в зависимости от уровня образования

		Всего	Основное (9 кл.)	Среднее (12 кл.)	Профессиональное	Незаконченное высшее	Высшее
Цыган	Вороватый	72%	66%	73%	84%	73%	72%
Русский	Гостеприимный	69%	59%	64%	70%	75%	72%
Русский	Общительный	60%	51%	59%	66%	61%	66%
Еврей	Умный	58%	51%	50%	56%	60%	66%
Еврей	Образованный	52%				60%	60%
Русский	Щедрый		45%		52%		
Цыган	Лживый			49%			

7.8. Пять наиболее распространенных стереотипов для респондентов, у которых родители одной и разных национальностей

		Всего	Родители одной национальности	Родители разных национальностей
Цыган	Вороватый	72%	72%	75%
Русский	Гостеприимный	69%	66%	76%
Русский	Общительный	60%	60%	64%
Еврей	Умный	58%	54%	64%
Еврей	Образованный	52%	49%	
Еврей	Богатый			60%

7.9. Пять наиболее распространенных стереотипов в зависимости от социального положения семьи

		Всего	Бедная	Средний класс	Выше среднего класса	Богатая
Цыган	Вороватый	72%	70%	75%	67%	
Русский	Гостеприимный	69%	72%	71%	72%	
Русский	Общительный	60%	63%	62%	56%	50%
Еврей	Умный	58%	67%	57%	56%	63%
Еврей	Образованный	52%	63%		53%	
Русский	Щедрый			53%		
Грузин	Щедрый					63%
Русский	Вороватый					50%
Грузин	Общительный					50%

7.10. Пять наиболее распространенных стереотипов для гендерных групп

		Всего	Женщины	Мужчины
Цыган	Вороватый	72%	73%	72%
Русский	Гостеприимный	69%	69%	70%
Русский	Общительный	60%	60%	63%
Еврей	Умный	58%	56%	61%
Еврей	Образованный	52%		
Еврей	Богатый		53%	
Русский	Щедрый			57%

7.11. Выводы

1. Самый распространенный стереотип: цыгане - вороватые (72%). Этот стереотип наиболее распространен среди всех групп.

Исключение составляют представители группы выше среднего класса, что удивляет, учитывая, что эта группа в среднем имеет более предвзятое мнение и для нее более важна национальность.

2. Другими популярными стереотипами являются гостеприимство и общительность русских и ум и образованность евреев.

3. Разные группы (по возрасту, полу, национальное большинство/меньшинство и т.д.) показали примерно одинаковые стереотипы, в отношении одних и тех же национальностей, что свидетельствует о силе и живучести традиционных стереотипов в обществе.

8. Заключение

8.1. Значение этнической принадлежности: причины

Этническая принадлежность важнее для респондентов из более состоятельных семей, семей родителей одной национальности и представителей национального большинства.

Таким образом, важность этнической принадлежности является одним из видов подчеркивания “стартового преимущества” в жизни.

Это предположения подтверждается тем, что борьба национальных меньшинств за свои права не связана с вопросом значения этнической принадлежности (доля респондентов, которые считают, что национальные меньшинства должны активно бороться за свои права, одинакова как в группах придающих большое значение этнической принадлежности, так и маленькое значение). Таким образом, поскольку принадлежность к национальным меньшинствам не является преимуществом, борьба за права меньшинств не является выражением убеждений о важности национальности.

С другой стороны, опыт предвзятого отношения на этнической почве не оказывает никакого влияния на убеждения о значении этнической принадлежности.

Убеждения о значении этнической принадлежности формируются, скорее всего, под воздействием семьи и медиа задолго до того, как человек может столкнуться с опытом предвзятого отношения.

8.2. Значение этнической принадлежности: следствия

Поскольку важность этнической принадлежности воспринимается как фактор такого же типа как благосостояние семьи, убеждение в важности этнической принадлежности обычно сопровождается подчеркиванием важности других “стартовых” факторов, таких как здоровье, родина и красота.

Группа с большой важностью этнической принадлежности чаще воспринимает демографические факторы как угрозу стране, в то время как группа с маленькой важностью этнической принадлежности чаще воспринимает как угрозу проблемы руководства.

Из всех этнических групп, у цыган самый негативный имидж, и их чаще всего отвергают, как в роли работодателя, так и в роли иммигранта.